



ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-892/10.09.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-1036/22.10.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-1181/19.11.2018 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (РРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изследване прилагането на политики за добро управление на местно ниво“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Анализ на изпълнението и планиране на дейността за ефективно прилагане на Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво“ Обособена позиция № 2: „Изследване на участието на неправителствени организации и граждански структури в процеса на формулиране, изпълнение и наблюдение на местни политики в областта на икономическото развитие, образованието, социалните дейности, културата, жилищната политика, техническата инфраструктура, услугите от общ интерес и опазването на околната среда“,

с идентификационен номер **24-18-063** от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

На 29.11.2018 г. в 10.30 ч. в зала „Колегиум“ в административната сграда на МРРБ, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-892/10.09.2018 г. на заместник-министъра на РРБ, изменена със Заповед № РД-02-14-1036/22.10.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-1181/19.11.2018 г. и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева-Пенчева – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ (ОП) - в качеството на резервен член с право да замества председателя Мария Григорова – началник на отдел КЗОП, дирекция ОП,

Членове:

2. Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), дирекция ОП – юрист;

3. Валери Найденов – началник на отдел „Административно-териториално устройство“ (АТУ), дирекция „Устройство на територията и административно-териториално устройство“ (УТАТУ);

4. Веселка Добрева Петрова – главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ;

5. Елица Цолова - главен експерт в отдел АТУ, дирекция УТАТУ,

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците в обществената поръчка, а именно:

1. Анета Ковачева – упълномощен представител на „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД;

2. адв. Стефан Колев – упълномощен представител на „Агенция Стратегма“ ООД;

3. Савина Грънчарова – управител на „Интер Консулт Нова“ ООД;

4. Демир Деянов – упълномощен представител на „ФРМС Консулт“ ЕООД;

5. Десислава Илиева – упълномощен представител на „Глобал Метрикс“ ЕООД.

I. Преди да започне работата на комисията и след като се запозна със списъка с представените оферти резервният член на комисията Пенка Врачева-Пенчева подписа декларация по чл. 51, ал. 8 - 13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията обяви получените оценки, обективирани в Протокол № 3, по подпоказатели К1 и К2 по показател „Качество на техническото предложение“ по Обособена позиция № 1 и по подпоказатели К1, К2 и К3 по показател „Качество на техническото предложение“ по Обособена позиция № 2 на допуснатите до този етап оферти на участниците.

III. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „МАКРОПЛАН“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция №1, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 13 456,00 (*тринадесет хиляди четиристотин петдесет и шест*) лева без ДДС, респективно – 16 147,20 (*шестнадесет хиляди сто четиридесет и седем лева и двадесет стотинки*) с ДДС.

2. „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция №1, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 17 400,00 (*седемнадесет хиляди и четиристотин*) лева без ДДС, респективно – 20 880,00 (*двадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева*) с ДДС.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция №2, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е 35 000,00 (*тридесет и пет хиляди*) лева без ДДС, респективно – 42 000,00 (*четиридесет и две хиляди лева*) с ДДС.

IV. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и не констатира такива. Ценовите предложения са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и са в рамките на обявената прогнозна стойност. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

По Обособена позиция № 1 са отворени две ценови предложения, с оглед на което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП се явява неприложима.

По Обособена позиция № 2 е отворено едно ценово предложение, с оглед на което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП се явява неприложима.

V. Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници съобразно одобрената от възложителя Методика за оценка на офертите по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки, като оценяването се извършва по следната формула:

(3) $OЦ_n = Ц_{min} \times 100 / Ц_n$, където:

$OЦ_n$ е оценката по показателя „Предлагана цена” за n-тия участник;

$Ц_{min}$ е най-ниската цена без ДДС, предложена от участник;

$Ц_n$ е цената без ДДС, предложена от n-тия участник.

При определянето на оценката по показателя „Предлагана цена” по формула (3) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки и се определят за участника, предложил най-ниска цена. За другите участници броят на точките се определя след изчисление по формула (3).

1. „МАКРОПЛАН“ ЕООД

По показател ОЦ участникът „МАКРОПЛАН“ ЕООД получава 100 точки, получени по формулата $OЦ_n = Ц_{min} \times 100 / Ц_n$

$$OЦ_1 = 13\,456 \times 100 / 13\,456 = 100$$

2. „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД

По показател ОЦ участникът „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД получава 94,57 точки, получени по формулата $OЦ_n = Ц_{min} \times 100 / Ц_n$

$$OЦ_2 = 13\,456 \times 100 / 17\,400 = 77,33$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Оценката по показателя „Предлагана цена”, с максимален брой точки 100, се определя по следната формула:

(3) $OЦ_n = Ц_{min} \times 100 / Ц_n$, където:

$OЦ_n$ е оценката по показателя „Предлагана цена” за n-тия участник;

$Ц_{min}$ е най-ниската цена без ДДС, предложена от участник;

$Ц_n$ е цената без ДДС, предложена от n-тия участник.

При определянето на оценката по показателя „Предлагана цена” по формула (3) резултатът се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Максималната оценка по показателя „Предлагана цена” е 100 точки и се определя за участника, предложил най-ниска цена. За другите участници броят на точките се определя след изчисление по формула (3).

„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

По показател ОЦ участникът „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД получава 100 точки, получени по формулата $ОЦ_n = Ц_{min} \times 100 / Ц_n$

$$ОЦ_1 = 35\ 000 \times 100 / 35\ 000 = 100$$

VI. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници съобразно одобрената от възложителя Методика за оценка на офертите по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Определянето на комплексната оценка се извършва по следната формула:

$$(4) КО_n = ОТ_n \times 0.6 + ОЦ_n \times 0.4, \text{ където}$$

„КО_n” е комплексната оценка на n-тия участник (оферта);

„0.6” е коефициентът за тежест на оценката по показателя „Качество на техническото предложение”, а „0.4” – коефициентът на тежест на оценката по показателя „Предлагана цена”.

*На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка (КО).
Останалите участници се нареждат по низходящ ред.*

Въз основа на присъдената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 3 от 26.11.2018 г. и присъдената оценка на ценовото предложение, отразена по-горе в настоящия протокол, комисията определи комплексната оценка на участниците, както следва:

1. Участник „МАКРОПЛАН“ ЕООД – 100 точки

$$КО = 100 \times 0.6 + 100 \times 0.4 = 100 \text{ т.}$$

2. Участник „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД – 66,93 точки

$$КО = 60 \times 0.6 + 77,33 \times 0.4 = 66,93 \text{ т.}$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Определянето на комплексната оценка се извършва по следната формула:

$$(4) \text{КО}_n = \text{ОТ}_n \times 0.6 + \text{ОЦ}_n \times 0.4, \text{ където}$$

„КО_n“ е комплексната оценка на n-тия участник (оферта);

„0.6“ е коефициентът за тежест на оценката по показателя „Качество на техническото предложение“, а „0.4“ – коефициентът на тежест на оценката по показателя „Предлагана цена“.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка (КО). Останалите участници се нареждат по низходящ ред.

Въз основа на присъдената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 3 от 26.11.2018 г. и присъдената оценка на ценовото предложение, отразена по-горе в настоящия протокол, комисията определи комплексната оценка на участника, както следва:

Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД – 100 точки

$$\text{КО} = 100 \times 0.6 + 100 \times 0.4 = 100 \text{ т.}$$

VII. Въз основа на горното комисията класира офертите на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място: „МАКРОПЛАН“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки;

Второ място: „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД с комплексна оценка 66,93 точки.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място: „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците по обособени позиции, да определи за изпълнител класираните на първо място участници по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и да сключи договор с тях.

На основание чл. 60 от ППЗОП, настоящият Протокол № 4, заедно с Протокол № 1/10.09.2018 г., Протокол № 2/08.10.2018 г. и Протокол № 3/26.11.2018 г. ще бъдат предадени на възложителя заедно с цялата документация по възлагането на поръчката с доклад за утвърждаване.

Настоящият Протокол № 4 е съставен и подписан от всички членове на комисията на
29.11.2018 г.

Комисия:

Председател: **Пенка Врачева-Пепчева**

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Членове: **Лилия Белчева**

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Валери Найденов

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Веселка Добрева Петрова

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Елица Цолова

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

✓ 8 /